**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-30 от 29 сентября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 05-08/21 в отношении адвоката**

**Е.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 05-08/21,

**УСТАНОВИЛ:**

06.07.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.Е.В. в отношении адвоката Е.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 19.12.2019г. она заключила с адвокатом соглашение от 05.12.2020 г. на представление интересов заявителя, К.Г.А. и членов их семей в суде первой инстанции по вопросу признания их утратившими право пользования жилым помещением. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 100 000 рублей, финансовых документов адвокат не представил. Сумма вознаграждения значительно превышает рекомендованную Советом АПМО. На момент заключения соглашения состоялось 4 судебных заседания. Адвокат ненадлежащим образом исполнял принятые на себя обязательства, не явился в судебное заседание, не давал консультаций по поводу судебного разбирательства, посоветовал написать заявление в полицию и представить доказательства оплаты коммунальных платежей. Адвокат заведомо знал, что дело будет проиграно, поскольку заявитель сообщила ему о том, что судом собраны все доказательства.

12.07.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

05.08.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2850 о представлении объяснений по доводам жалобы.

09.08.2021г. в АПМО поступило заявление К.Е.В. об отзыве жалобы.

23.08.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

23.08.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.08.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е.С.В. вследствие отзыва доверителем К.Е.В. жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отзывом доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Е.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев